

К ВОПРОСУ О БАНКРОТСТВЕ И ПРЕДНАМЕРЕННОМ БАНКРОТСТВЕ РОССИЙСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Алексеев Михаил Анатольевич,

*доктор экономических наук, доцент,
заведующий кафедрой корпоративного управления и финансов
Новосибирского государственного университета
экономики и управления – «НПНХ»,
Россия, 630090, Новосибирск, ул. Каменская, 56
ORCID: 0000-0002-9678-297X
m.a.alekseev@nsuem.ru*

Савельева Марина Юрьевна,

*кандидат экономических наук,
доцент кафедры корпоративного управления и финансов
Новосибирского государственного университета
экономики и управления – «НПНХ»,
Россия, 630090, Новосибирск, ул. Каменская, 56,
avsa_2010@mail.ru*

Васильева Нина Сергеевна,

*старший преподаватель
кафедры корпоративного управления и финансов
Новосибирского государственного университета
экономики и управления – «НПНХ»,
Россия, 630090, Новосибирск, ул. Каменская, 56
vasilekns@mail.ru*

Аннотация

Анализ статистических данных свидетельствует о том, что в реальности довольно часто при банкротстве организаций отмечаются признаки его преднамеренности. Однако субъекты привлекаются к ответственности за данное правонарушение в единичных случаях. По мнению большинства исследователей, во многом подобная ситуация обусловлена несовершенством методик выявления признаков преднамеренного банкротства организаций. В свою очередь, методические основы выявления признаков преднамеренного банкротства организаций, прогнозирования вероятности банкротства и преднамеренного банкротства организаций зависят от понимания сущности этих явлений.

Понятия банкротства и преднамеренного банкротства организаций закреплены в ряде законодательных документов. В экономическом аспекте понятие банкротства организации в российской научной и периодической литературе достаточно широко освещено. Понятие преднамеренного банкротства организации большинство исследователей в своих работах рассматривают в правовом аспекте. Об экономическом аспекте этого понятия говорится в очень немногочисленных работах, что свидетельствует о неразвитости научных исследований экономической стороны явления.

В статье выдвигается и доказывается гипотеза о том, что на основе семантического анализа и выделения семантического ядра определений понятий «банкротство организации», «преднамеренное банкротство организаций» возможно формулирование ключевых характеристик банкротства, преднамеренного банкротства организаций, раскрывающих сущность этих явлений.

По результатам семантического анализа и выделения семантического ядра определения понятия «преднамеренное банкротство организации» в статье предлагается определение этого понятия с позиции субъектов спроса информации на рынке.

Ключевые слова: банкротство организаций, преднамеренное банкротство организаций, предложение и спрос информации на рынке, источники информации для выявления признаков преднамеренного банкротства организации.

Библиографическое описание для цитирования:

Алексеев М.А., Савельева М.Ю., Васильева Н.С. К вопросу о банкротстве и преднамеренном банкротстве российских организаций // Идеи и идеалы. – 2019. – Т. 11, № 3, ч. 2. – С. 281–302. – DOI: 10.17212/2075-0862-2019-11.3.2-281-302.

Актуальность исследования

В мировой практике экономическое значение института банкротства заключается в возможности восстановления финансового состояния должника, что сохраняет налогоплательщика, рабочие места, а кредиторы получают полный расчет по своим правам требования. С другой стороны, экономический смысл института банкротства организаций отражает объективные процессы конкуренции в рыночной экономике и заключается в переливе капитала в наиболее доходные сферы, в перераспределении собственности в пользу наиболее эффективных собственников путем исключения из гражданского оборота неэффективных субъектов предпринимательской деятельности с наименьшими потерями для всех лиц, интересы которых затрагиваются при невозможной санации [6, 16, 27, 34].

Однако на практике нередки случаи, когда недобросовестные субъекты гражданско-правовых отношений нелегально используют механизмы правового регулирования банкротства организаций, предоставленные им законом, в своих корыстных целях. В этой связи различают реальное и

преднамеренное банкротство [5, 35, 38]. Реальное банкротство возникает в результате реальных потерь финансовых ресурсов организации, преднамеренное банкротство – в результате преднамеренного создания условий для потери финансовых ресурсов организации.

В настоящее время российская экономика характеризуется высокими показателями числа организаций-банкротов и организаций в предбанкротном состоянии. В ходе анализа материалов Федеральной службы статистики о банкротстве было выявлено увеличение числа банкротств в 2012–2015 гг.: в 2013 г. – на 9 %, в 2014 г. – на 18 %, в 2015 г. значение практически не изменилось. В 2016 г. наблюдалось небольшое снижение числа банкротств. В 2017 г. интенсивность банкротств вновь возросла: количество банкротств достигло 13 577, увеличившись по сравнению с 2016 г. на 7,7 % [10].

По данным сайта *Федресурс*, финансовое оздоровление и внешнее управление не распространены: в 2016–2017 гг. они применены к 2 % от общего числа введенных судами процедур [10]. По данным Высшего арбитражного суда РФ, ежегодно, начиная с 2010 г. и по настоящее время, на его рассмотрение поступают тысячи заявлений о банкротстве, но процедура оздоровления применялась только в 1 % случаев [42].

По данным сайта Министерства внутренних дел РФ, за 2003–2017 гг. было выявлено снижение количества выявленных лиц, дела о которых по преднамеренному банкротству направлены в суд [28]. Удельный вес выявленных неправомерных действий при банкротстве, преднамеренном банкротстве в общем количестве преступлений в сфере экономической деятельности очень низкий, 1...1,5 %. Удельный вес количества выявленных лиц, дела о которых направлены в суд, в общем количестве выявленных неправомерных действий при банкротстве, преднамеренном банкротстве в среднем за исследуемый период составил 21,5 %, со снижением в отдельные периоды до 14...16 %.

Таким образом, с одной стороны, в реальности довольно часто при банкротстве организаций отмечаются признаки его преднамеренности. Однако, с другой стороны, анализ статистических данных за 2003–2017 гг. свидетельствует о единичном характере привлечения лиц к ответственности за данное правонарушение. По мнению большинства исследователей, во многом подобная ситуация обусловлена причинами, лежащими в методическом поле, в частности, несовершенством методики выявления признаков и прогнозирования вероятности преднамеренного банкротства организаций. В свою очередь, методические основы как прогнозирования вероятности банкротства организации, так и выявления признаков и прогнозирования вероятности преднамеренного банкротства организаций зависят от понимания сущности банкротства и преднамеренного банкротства организаций.

Обзор литературы

Правовой аспект определения понятия банкротства закреплен ФЗ от 26.10.2010 «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ [43].

Понятие банкротства организации в экономическом аспекте достаточно широко освещено как в западной, так и в российской научной и периодической литературе, о чем свидетельствуют многочисленные работы, посвященные этому вопросу [3, 11, 13, 17, 18, 21, 45, 47].

Правовой аспект определения понятия преднамеренного банкротства организации закреплен в ст. 14.12 КоАП РФ [19] и ст. 196 УК РФ [41].

Большинство исследователей в своих работах рассматривают понятие преднамеренного банкротства организации с позиции правового аспекта [4, 12, 20, 22, 30, 34, 37]. Об экономическом аспекте понятия преднамеренного банкротства организации в публикациях говорится редко, что свидетельствует о неразвитости научных исследований экономической стороны явления преднамеренных банкротств организаций [8, 9, 15, 16, 23–25, 27, 29, 31–33, 37–39, 44, 46].

Описание методического подхода

Исследование определений понятий «банкротство организаций» и «преднамеренное банкротство организаций» будем основывать на методическом подходе, реализованном в работе М.А. Алексева [1]. Суть методического подхода заключается в семантическом анализе текста исследуемых различных определений понятия и выделении семантического ядра. Семантический анализ текста показывает, из каких слов и словосочетаний состоит текст и какие из них встречаются чаще всего. Семантическое ядро – это упорядоченный набор ключевых слов, их морфологических форм и словосочетаний, которые наиболее точно характеризуют исследуемое понятие.

Гипотеза исследования

На основе семантического анализа и выделения семантического ядра определений понятий «банкротство организации», «преднамеренное банкротство организаций» можно сформулировать ключевые характеристики банкротства, преднамеренного банкротства организаций, раскрывающие сущность этих явлений.

Проверка гипотезы

Анализируя нормативно-правовые определения понятий «банкротство организаций», «преднамеренное банкротство организаций», выделим семантическое ядро как совокупность слов и словосочетаний, наиболее полно раскрывающих эти явления в правовом аспекте (табл. 1).

Таблица 1

Семантическое ядро определения понятий «банкротство организаций», «преднамеренное банкротство организаций» в правовом аспекте

Ключевые характеристики	Банкротство организаций	Преднамеренное банкротство организаций
Объект	Должник	Юридическое лицо
Функция	Неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей	Достижение неспособности юридического лица в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей
Цель	Восстановление платежеспособности должника	Привлечение юридического лица к административной или уголовной ответственности
Признак наличия	– Обязательства не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть оплачены. – Величина обязательств не менее 300 тыс. руб.	Доказанный умысел действий юридического лица по достижению неспособности удовлетворения требований кредиторов по денежным обязательствам, уплаты обязательных платежей и установление факта нанесения ущерба кредиторам
Форма реализации	Признанная Арбитражным судом несостоятельность	Умышленные действия руководителя и (или) собственника юридического лица, содержащие административно-наказуемые (с нанесением незначительного ущерба) или уголовно-наказуемые (с нанесением крупного ущерба) деяния
Последствия реализации для юридического лица	При невозможном восстановлении платежеспособности ликвидация	Преследуется законом, наказуемое административное правонарушение или уголовное преступление
Последствия реализации для кредиторов	Погашение обязательств должника	Причинение ущерба

В экономической литературе не существует устоявшихся определений понятий «банкротство организаций», «преднамеренное банкротство организаций», о чем свидетельствуют результаты их сравнительного анализа (табл. 2, 3).

Таблица 2

Сравнительный анализ определений понятия «банкротство организаций»

Авторы	Результат негативного влияния внешних и внутренних факторов	Отсутствие постоянной аналитической работы по выявлению и нейтрализации скрытых негативных тенденций	Финансовая несостоятельность организации	Неспособность рассчитаться с кредиторами	Неспособность финансировать текущую деятельность	Бесхозяйственность, некавалитированное управление, неспособность выдерживать конкуренцию	Отсутствие средств, финансовый крах, разорение
Гаврилова А.Н.	+	+					
Киперман Г.Я., Сурганов Б.С.			+	+		+	
Кураков Л.П.			+	+			+
Чечевицына Л.Н.				+	+		+
Шеремет А.Д.				+	+		
Кован С.Е.							+
Ендовицкий Д.А. Щербаков М.В.				+			
Золотогоров В.Г.			+				+

Большинство исследователей – Г.Я. Киперман и Б.С. Сурганов, Л.П. Кураков, Л.Н. Чечевицына, А.Д. Шеремет, Д.А. Ендовицкий и М.В. Щербаков – определяют банкротство организации в экономическом аспекте как неспособность рассчитаться с кредиторами [3, 11, 17, 21, 47]. По мнению Л.П. Куракова, Л.Н. Чечевицыной, С.Е. Кована и В.Г. Золотогорова, банкротство организации наступает вследствие отсутствия средств, финансового краха, разорения [3, 13, 18, 21]. В ряде работ банкротство организации трактуется как финансовая несостоятельность организации, под которой понимается неплатежеспособность организации.

Таблица 3

Сравнительный анализ определенных понятий «преднамеренное банкротство организаций»

Авторы	Стремление собственников и руководителей предприятий не платить долги	Причинение экономического ущерба кредиторам	Институт несостоятельности, имеющий теневой аспект экономики	Особый вид экономической деятельности, направленной на банкротство должника, с признаками неправомерности и скрытности	Наличие злого умысла, заключающегося в незаконном получении доходов	Незаконная экономическая деятельность, элемент криминальной экономики	Умышленное создание руководством или собственниками должника состояния неплатежеспособности	Стоимость чистых активов должника отрицательна, большая величина непокрытого убытка, дефицит собственного капитала	Особенность института несостоятельности в условиях переходной экономики
Власенко Р.Н.							+		
Губина О.В., Макеева Е.В.							+		
Зуй И.В.	+					+			
Кальварский Г.В., Львова Н.А.	+								+
Лозовский Д.Н., Фидельский С.В.						+			
Львова Н.А.		+	+		+	+		+	
Матвеева М.В.	+	+				+			
Набсева Н.Г.	+					+			
Островская А.А.			+						
Павлисов А.					+				
Перевалова Т.Ф.						+			
Рукимов М.В.							+		
Солдатенков В.Ю.		+			+	+			
Соловьева О.А., Радичук К.Ю., Давтян Д.В.						+			
Федоров А.Ю.		+			+	+			
Христенко Е.В.						+			

М.В. Матвеева, Н.Г. Набеева, Г.В. Кальварский, Н.А. Львова и И.В. Зуй склоняются к тому, что в экономическом аспекте преднамеренное банкротство организации характеризуется стремлением собственников и (или) руководителей организаций не платить долги [15, 16, 27, 29]. В соответствии с точкой зрения В.Ю. Солдатенкова, Н.Г. Набеевой, Р.Н. Власенко, А.Ю. Федорова, О.В. Губиной и Е.В. Макеевой преднамеренное банкротство организации заключается в умышленном создании собственниками и (или) руководителями состояния неплатежеспособности организации [9, 29, 38, 44]. М.В. Матвеева, Н.А. Львова, В.Ю. Солдатенков и А.Ю. Федоров связывают преднамеренное банкротство организации с причинением экономического ущерба кредиторам [24, 25, 27, 44]. Н.А. Львова и А.А. Островская определяют преднамеренное банкротство организации с позиции институционального подхода: как институт несостоятельности, имеющий теневой аспект экономики [24, 25, 31].

На основе результатов проведенного сравнительного анализа определений понятия «преднамеренное банкротство организации», описанных в периодической литературе, выделим семантическое ядро как совокупность слов и словосочетаний, наиболее полно раскрывающих это явление в экономическом аспекте (табл. 4).

Таблица 4

Семантическое ядро определения понятий «банкротство организаций», «преднамеренное банкротство организаций» в экономическом аспекте

Ключевые характеристики	Банкротство организаций	Преднамеренное банкротство организаций
Объект	Организация	Организация
Функция	Неспособность рассчитаться с кредиторами и финансировать текущую деятельность	Институт несостоятельности, имеющий теневой аспект экономики
Цель	—	Уклонение от оплаты долгов
Признак наличия	Отсутствие финансовых ресурсов	Умысел, неправомерность и скрытность действий организации
Форма реализации	Отсутствие постоянной аналитической работы по выявлению и нейтрализации скрытых негативных тенденций, неэффективное, безграмотное управление	Особый вид – незаконный вид экономической деятельности организации, направленный на создание ее неплатежеспособности или неоплатности, неоплату долгов

Окончание табл. 4

Ключевые характеристики	Банкротство организаций	Преднамеренное банкротство организаций
Последствия реализации для юридического лица	Ликвидация организации	Обогащение руководства или собственников организации, получение дохода
Последствия реализации для кредиторов	Потеря капитала	Причинение экономического ущерба кредиторам

Таким образом, гипотеза подтвердилась: на основе семантического анализа и выделения семантического ядра определений понятий «банкротство организаций», «преднамеренное банкротство организаций» были сформулированы ключевые характеристики банкротства и преднамеренного банкротства организаций, раскрывающие сущность этих явлений.

Обсуждение результатов

Из анализа семантического ядра определений понятий «банкротство организаций», «преднамеренное банкротство организаций» в правовом и экономическом аспектах следуют выводы:

– учитывая предназначение института банкротства организаций, заключающееся в возможности восстановления финансового состояния должника, а также понимание содержания формы реального банкротства как состояния организации, возникающего в результате реальных потерь финансовых ресурсов, можно говорить о равенстве между правовым определением банкротства организации и содержанием реальной формы банкротства;

– понимая под банкротством организации реальную форму банкротства, можно говорить об отличии явлений банкротства и преднамеренного банкротства, заключающемся в умышленных действиях руководства и (или) собственников, направленных на потерю финансовых ресурсов организации;

– источником информации для прогнозирования вероятности банкротства организации является бухгалтерская отчетность;

– источником информации для выявления признаков и прогнозирования вероятности преднамеренного банкротства организации являются внутренние бухгалтерские и управленческие источники информации.

Из сформулированных выводов по результатам анализа семантического ядра определения понятий «банкротство организаций», «преднамеренное банкротство организаций», в свою очередь, следуют вопросы.

Первый вопрос. Возможно ли в условиях ограниченного доступа к внутренним бухгалтерским и управленческим источникам информации организации доказать умысел действий руководства или собственников организации по достижению состояния ее банкротства и тем самым выявить признаки преднамеренного банкротства организации?

Второй вопрос. Какова цель субъектов рынка в выявлении организаций-банкротов и организаций-преднамеренных банкротов?

Ответы на поставленные вопросы будем основывать на концепции информационного пространства финансового рынка.

В соответствии с исследованием М.А. Алексева информация рынка разделяется на две группы: информация со стороны предложения и информация со стороны спроса [2]. В аспекте преднамеренного банкротства организации-должники, являющиеся преднамеренными банкротами, выступают со стороны предложения информации. Инвесторы, кредиторы, контрагенты, прочие стейкхолдеры, заинтересованные в деятельности организации-должника, выступают со стороны спроса информации.

Существующие определения понятия банкротства и преднамеренного банкротства организаций как с правовой, так и с экономической точки зрения сформулированы с позиции предложения информации на рынке. Посмотрим на явления банкротства и преднамеренного банкротства организации с позиции спроса информации на рынке. При этом будем исходить из следующих утверждений, приведенных в исследовании М.А. Алексева.

Первое утверждение. Несмотря на то что организация может скрывать и фальсифицировать существенные факты своей хозяйственной деятельности, найдутся доступные рынку информационные регистры с оставшимися «отпечатками пальцев», позволяющие с помощью соответствующих аналитических процедур восстановить замалчиваемое [Гам же, с. 13].

Второе утверждение. Осуществление затрат по аналитической обработке имеющихся данных позволяет участникам рынка надлежащим образом формировать соответствующие суждения, что, в свою очередь, позволяет извлечь квази ренту [Гам же, с. 13].

Дадим соответствующие пояснения по *первому вопросу* – *первому утверждению*.

Организации-должники, выступая со стороны предложения информации, формируют информационный поток о своем состоянии, включая сведения о факте несостоятельности. При этом скрываются сведения об умышленных действиях руководства и (или) собственников, направленных на достижение несостоятельности организации. Перечень источников информации, подлежащий анализу, направленному на выявление признаков преднамеренного банкротства организаций, является достаточно широким. Согласно п. 4 Правил проведения арбитраж-

ным управляющим финансово-аналитическим, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 25.06.2003 № 367, финансовый анализ организации проводится на основании статистической отчетности, бухгалтерской и налоговой отчетности, регистров бухгалтерского и налогового учета, а также (при наличии) материалов аудиторской проверки и отчетов оценщиков. Кроме этого, как отмечают в своих работах П.В. Малышкин, Н.А. Львова, О.Н. Зотикова, С.С. Попова и С.П. Ливадина, анализу подлежат учредительные документы, договоры с деловыми партнерами, различного рода первичные документы на магнитных или бумажных носителях, сведения о внутренних условиях исследуемого бизнеса, акты, регулирующие деятельность должника [14, 24–26]. Тем самым теоретически выявление признаков преднамеренного банкротства организаций труда не составляет. Однако в связи с умышленностью действий руководства и (или) собственников, направленных на достижение несостоятельности организации, зачастую большая часть учетных документов организации недоступна для анализа вследствие сокрытия или уничтожения [7, 29, 40]. Причиной сокрытия определенных сведений об организации является уклонение руководства и (или) собственников от оплаты долгов с целью личного обогащения. По мнению же исследователей, на фоне ограниченного доступа к информации довольно сложно доказать умысел действий руководства или собственников организации по достижению состояния ее банкротства, так как те всегда могут найти логические объяснения своим поступкам либо сослаться на недостаточную оценку рыночной ситуации, неправильный прогноз развития компании, наконец, на допущенные профессиональные просчеты, экономическую безграмотность в каком-либо вопросе и т. п. [4].

Инвесторы, кредиторы, контрагенты и прочие стейкхолдеры, заинтересованные в деятельности организации-должника, выступая со стороны спроса информации, заинтересованы в получении объема информации, достаточного для формулирования корректных выводов о наличии признаков преднамеренного банкротства организаций. В соответствии с *первым утверждением*, несмотря на сокрытие информации о преднамеренном банкротстве организации, существуют доступные рынку информационные источники, содержащие сведения об умышленных действиях руководства и (или) собственников, направленных на достижение несостоятельности организации, и с помощью которых возможно, соответственно, выявить признаки преднамеренного банкротства организации.

Дадим пояснения по *второму вопросу – второму утверждению*.

Основываясь на исследовании М.А. Алексеева об информационном пространстве финансового рынка, можно говорить о том, что выявление признаков преднамеренного банкротства организации осуществляется в

условиях информационных ограничений, связанных с объемом передаваемой информации [2].

В соответствии с критикой гипотезы эффективности рынка субъекты спроса информации о преднамеренных банкротствах организаций можно разделить на две группы. Первая группа – субъекты, осуществившие достаточные затраты по поиску и аналитической обработке имеющихся данных о преднамеренном банкротстве организаций и надлежащим образом формирующие суждения о наличии признаков преднамеренного банкротства организации. Вторая группа – субъекты, которые аналитическую обработку информации о преднамеренном банкротстве организаций не осуществляют. Аналитическая работа позволяет субъектам со стороны спроса информации не только сохранить свой капитал, но и извлечь квазиаренду, т. е. сверхприбыль вследствие монопольного обладания информационными данными о финансовом состоянии исследуемых организаций.

Существование организаций – преднамеренных банкротов, ограничивающих доступ к информации о своей деятельности, создает условия для сохранения капитала и извлечения квазиаренды субъектами спроса информации и преднамеренных банкротствах организаций.

Таким образом, отвечая на поставленные вопросы, с позиции спроса информации на рынке преднамеренное банкротство организации можно определить:

- 1) как фактор формирования предпосылок альтернативного выбора источников информации для выявления признаков преднамеренного банкротства организации;
- 2) как фактор сохранения собственного капитала и получения квазиаренды субъектами спроса информации.

Литература

1. *Алексеев М.А.* Экономическая безопасность с позиций экономики транзакционных издержек // *Современные проблемы науки и образования.* – 2014. – № 4. – С. 427.
2. *Алексеев М.А.* Информационное пространство финансового рынка: монография / Новосибирский государственный университет экономики и управления. – Новосибирск: НГУЭУ, 2017. – 247 с.
3. *Чечевичкина Л.Н., Чечевичкин К.В.* Анализ финансово-хозяйственной деятельности: учебник. – Изд. 6-е, перераб. – Ростов н/Д.: Феникс, 2013. – 368 с.
4. *Арзякова И.В.* Несовершенство понятия «преднамеренное банкротство» в правоприменительной практике // *Экономика и эффективность организации производства.* – 2011. – № 14. – С. 10–14.
5. *Бланк И.А.* Финансовый менеджмент. – Киев: Ника-Центр: Эльга, 2002. – 528 с.

6. Бурмистров П.А., Рудницкий В.А. Проблемы, возникающие при доказывании фактов преднамеренного банкротства предприятий // Юридический факт. – 2017. – № 13. – С. 88–90.
7. Вержбицкая И.В. Применение методов экономического анализа при выявлении признаков фиктивного или преднамеренного банкротства // Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд. – 2012. – № 17. – С. 142–146.
8. Власенко Р.Н. Правовые основы и методы выявления признаков фиктивного и преднамеренного банкротства // Актуальные проблемы российского права. – 2015. – № 8 (57). – С. 78–83.
9. Губина О.В., Макеева Е.В. Выявление признаков фиктивного и преднамеренного банкротства на современном этапе // Стратегия развития учетно-аналитических и контрольных систем в механизме управления современными бизнес-процессами коммерческих организаций: Международный экономический форум «Бакановские чтения» (Орел, 26 ноября 2014 г.): сборник научных трудов / под общ. ред. Н.А. Лытневой. – Орел: Изд-во ОрелГИЭТ, 2015. – С. 94–100.
10. Федресурс. Единый федеральный реестр юридически значимых сведений о фактах деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и иных субъектов экономической деятельности [Электронный ресурс]: веб-сайт. – URL: <https://fedresurs.ru/news> (дата обращения: 21.08.2019).
11. Ендовицкий Д.А., Щербачев М.В. Диагностический анализ финансовой несостоятельности организаций: учебное пособие. – М.: Экономист, 2007.
12. Замураев В.С., Потанчук А.В. Недостатки судебной финансово-аналитической экспертизы по делам о преднамеренном банкротстве // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2017. – № 5. – С. 101–104.
13. Золотогоров В.Г. Экономика: энциклопедический словарь. – Минск: Интерпрессервис: Книжный дом, 2003. – 720 с.
14. Зотикова О.Н., Попова С.С., Ливадина С.П. Методы диагностики фиктивного и преднамеренного банкротства на основе финансовой отчетности // Сервис в России и за рубежом. – 2014. – № 9 (56). – С. 56–64.
15. Зуй И.В. Ответственность за преднамеренное банкротство в российском законодательстве // Евразийская адвокатура. – 2017. – № 4 (29). – С. 101–103.
16. Кальварский Г.В., Львова Н.А. Финансовая диагностика преднамеренного банкротства // Эффективное антикризисное управление. – 2013. – № 4 (79). – С. 50–59.
17. Киперман Г.Я., Сурганов Б.С. Популярный экономический словарь. – М.: Экономика, 1993. – 206 с.
18. Кован С.Е. Предупреждение банкротства предприятия. – М.: Инфра-М, 2011.
19. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 16.01.2019) [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/ (дата обращения: 21.08.2019)

20. *Круглова С.В.* Классификация признаков преднамеренного банкротства коммерческих организаций // Вторая Международная научно-практическая конференция «Актуальные научные исследования: экономика, управление, инновации, инвестиции, финансы», г. Москва, 28 ноября 2014 года: сборник научных докладов. – М.: Научное обозрение, 2014. – С. 90–97.
21. *Кураков А.П., Кураков В.А., Кураков А.А.* Словарь-справочник по экономике. – М.: Гелиос АРВ, 1999. – 464 с.
22. *Лазарева О.С., Нелюбов Н.Г.* Банкротство юридических лиц. Фиктивное и преднамеренное банкротство // Аллея науки. – 2018. – Т. 1, № 6 (22). – С. 376–382.
23. *Лозовский Д.Н., Фидельский С.В.* К вопросу об особенностях возбуждения уголовных дел о преступлениях, связанных с преднамеренным банкротством // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1, Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. – 2013. – № 4 (130). – С. 208–211.
24. *Львова Н.А.* Преднамеренное банкротство: экономическое содержание и финансовый механизм // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 5, Экономика. – 2006. – № 3. – С. 90–100.
25. *Львова Н.А.* Преднамеренное банкротство российских предприятий: институциональные предпосылки и финансовые признаки // Менеджмент и бизнес-администрирование. – 2016. – № 4. – С. 98–105.
26. *Мальшикин П.В.* Методологические особенности организации расследования фиктивных или преднамеренных банкротств // Мир науки и образования. – 2016. – № 1 (5). – С. 15.
27. *Матвеева М.В.* Понятие и принципы преднамеренного банкротства // Научный альманах. – 2016. – № 10-1 (24). – С. 216–219.
28. Министерство внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс]: веб-сайт. – URL: <https://мвд.рф> (дата обращения: 24.08.2019).
29. *Набеева Н.Г.* Преднамеренные банкротства: стадии, способы реализации // Новая наука: От идеи к результату. – 2015. – № 2. – С. 137–142.
30. *Ножкина Е.Б., Сербиян М.А., Шкрябина А.Е.* Экономико-правовой аспект выявления признаков преднамеренного и фиктивного банкротства юридических лиц // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2016. – № 5 (64). – С. 32–38.
31. *Островская А.А.* Проблема преднамеренного банкротства // Экономические системы. – 2013. – № 6. – С. 53–54.
32. *Павлисов А.* Виды преднамеренных банкротств // Законность. – 2006. – № 7. – С. 20–21.
33. *Перевалова Т.Ф.* Преднамеренное банкротство – безопасное преступление // Уголовный закон Российской Федерации: проблемы правоприменения и перспективы совершенствования: материалы всероссийской научно-практической конференции. – Иркутск, 2016. – С. 43–46.
34. *Перевалова Е.А., Астраханкин А.А.* К вопросу об установлении преднамеренного и фиктивного банкротства // Полиматис. – 2017. – № 3. – С. 59–63.

35. Пименов Д.М. Целесообразность создания единой методологии выявления признаков преднамеренных и фиктивных банкротств // Анализ и современные информационные технологии в обеспечении экономической безопасности бизнеса и государства: межвузовский сборник научных трудов и результатов совместных научно-исследовательских проектов / РЭУ им. Г.В. Плеханова. – М., 2016. – С. 319–323.

36. Постановление Правительства РФ от 25.06.2003 № 367 «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_42901/ (дата обращения: 24.08.2019).

37. Рукимов М.В. Методический подход к выявлению признаков фиктивного и преднамеренного банкротства // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. – 2007. – № 4 (34). – С. 39–46.

38. Солдатенков В.Ю. Преднамеренное банкротство должника: что делать кредиторам? // Налоговая политика и практика. – 2011. – № 9 (105). – С. 14–17.

39. Соловьева О.А., Радийчук К.Ю., Давтян Д.В. Преднамеренное банкротство: вопросы квалификации // Аллея науки. – 2017. – Т. 3, № 9. – С. 615–618.

40. Сочнева Е.Н., Шадаева В.Т. Финансово-экономический анализ как инструмент проведения судебной экспертизы при расследовании случаев преднамеренного банкротства юридических лиц // Социально-экономический и гуманитарный журнал Красноярского ГАУ. – 2018. – № 1 (7). – С. 150–160.

41. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 24.08.2019).

42. Федеральные арбитражные суды Российской Федерации [Электронный ресурс]: веб-сайт. – URL: <http://www.arbitr.ru/> (дата обращения: 24.08.2019).

43. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (в ред. от 28.12.2013 № 419-ФЗ) «О несостоятельности (банкротстве)» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/ (дата обращения: 24.08.2019).

44. Федоров А.Ю. Рейдерство и корпоративный шантаж (организационно-правовые меры противодействия): монография. – М.: Волтер Клувер, 2010. – 480 с.

45. Финансовый менеджмент: учебное пособие / А.Н. Гаврилова, Е.Ф. Сыррева, А.И. Барабанов, Г.Г. Чигарев, Л.И. Григорьева, О.В. Долгова, Л.А. Рыжкова. – 6-е изд., стер. – М.: Кнорус, 2013. – 432 с.

46. Христенко Е.В. Ответственность за преднамеренное и фиктивное банкротство // Институты и механизмы инновационного развития: мировой опыт и российская практика: материалы Международной научно-практической конференции / отв. ред. А.А. Горохов. – Курск, 2011. – С. 289–291.

47. Шеремет А.Д., Негашев Е.В. Методика финансового анализа. – М.: Инфра-М, 2016. – 208 с.

48. *Altman E.I.* Financial ratios, discriminant analysis and the prediction of corporate bankruptcy // *The Journal of Finance*. – 1968. – Vol. 23, N 4. – P. 589–609.
49. *Beaver W.H.* Financial ratios as predictors of failure // *Journal of Accounting Research*. – 1966. – Vol. 4. – P. 74–111.
50. *Beneish M.D., Lee C., Nichols D.C.* Earnings manipulation and expected returns // *Financial Analyst Journal*. – 2013. – Vol. 69, N 2. – P. 57–82.
51. *Obtson J.A.* Financial ratios and probabilistic prediction of bankruptcy // *Journal of Accounting Research*. – 1980. – Vol. 18, N 1. – P. 109–131.
52. *Springate G.L.V.* Predicting the possibility of failure in a Canadian firm / Simon Fraser University, 1978. – (Unpublished M.B.A. Research Project).
53. *Taffler R.* Twenty-five years of the Taffler Z-score model: does it really have predictive ability? // *Accounting and Business Research*. – 2007. – N 12. – P. 1–43.

Статья поступила в редакцию 25.01.2019.

Статья прошла рецензирование 18.03.2019.

DOI: 10.17212/2075-0862-2019-11.3.2-281-302

THE ISSUE OF BANKRUPTCY AND DELIBERATE BANKRUPTCY OF RUSSIAN ORGANIZATIONS

Alekseev Mikhail,

*Dr. of Sc. (Economics), Associate Professor,
Head of the Department of Corporate Governance and Finance,
Novosibirsk State University of Economics and Management,
56 Kamenskaya St., Novosibirsk, 630090, Russian Federation
ORCID: 0000-0002-9678-297X
m.a.alekseev@nsuem.ru*

Savelyeva Marina,

*Cand. of Sc. (Economics),
Associate Professor at the Corporate Governance and Finance Department,
Novosibirsk State University of Economics and Management,
56 Kamenskaya St., Novosibirsk, 630090, Russian Federation
avsa_2010@mail.ru*

Vasilyeva Nina,

*Senior lecturer,
Department of Corporate Governance and Finance
Novosibirsk State University of Economics and Management,
56 Kamenskaya St., Novosibirsk, 630090, Russian Federation
vasilekns@mail.ru*

Abstract

The analysis of statistical data shows that in reality quite often in the bankruptcy of organizations there are signs of its premeditation. However, the subjects are brought to responsibility for this offense in isolated cases. According to most researchers, this situation is largely due to the imperfection of methods for identifying signs of deliberate bankruptcy of organizations. In turn, the methodological basis for identifying signs of deliberate bankruptcy of organizations, predicting the probability of bankruptcy and deliberate bankruptcy of organizations depend on the understanding of the nature of bankruptcy and deliberate bankruptcy of organizations.

The concepts of bankruptcy and deliberate bankruptcy of organizations are enshrined in a number of legislative documents. In the economic aspect, the concept of bankruptcy of the organization in the Russian scientific and periodic literature is widely covered. The majority of researchers in their works consider the concepts of deliberate bankruptcy of the organization from the position of the legal aspect. The economic aspect of the concept of deliberate bankruptcy of the organization is mentioned in a few papers, which indicates underdevelopment of scientific research of the economic aspect of the phenomenon of intentional bankruptcies of organizations.

The article puts forward and proves the hypothesis that on the basis of semantic analysis and definitions of the semantic core of the concepts “bankrupt-

cy of the organization” and “deliberate bankruptcy of organizations”, it is possible to formulate the key characteristics of bankruptcy, deliberate bankruptcy of organizations, revealing the essence of these phenomena.

According to the results of the semantic analysis and semantic core definition of the concept of “deliberate bankruptcy of the organization” the article suggests a definition of the concept of deliberate bankruptcy of the organization from the position of the subjects of demand for information in the market.

Keywords: bankruptcy of organizations, deliberate bankruptcy of organizations, supply and demand of information in the market, sources of information to identify signs of deliberate bankruptcy of the organization.

Bibliographic description for citation:

Alekseev M., Savelyeva M., Vasilyeva N. The issue of bankruptcy and deliberate bankruptcy of Russian organizations. *Idey i idealy – Ideas and Ideals*, 2019, vol. 11, iss. 3, pt. 2, pp. 281–302. DOI: 10.17212/2075-0862-2019-11.3.2-281-302.

References

1. Alekseev M.A. Ekonomicheskaya bezopasnost' s pozitsii ekonomiki transaktsionnykh izderzhek [Economical safety from the perspective of transaction costs economics]. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya – Modern problems of science and education*, 2014, no. 4, p. 427.
2. Alekseev M.A. *Informatsionnoe prostranstvo finansovogo rynka* [Information space of the financial market]. Novosibirsk, NSUEM Publ., 2017. 247 p.
3. Chechevitsyna L.N., Chechevitsyn K.V. *Analiz finansovo-kebozyaistvennoi deyatel'nosti* [Analysis of financial and economic activity]. 6th ed. Rostov-on-Don, Feniks Publ., 2013. 368 p.
4. Arzyakova I.V. Nesovershenstvo ponyatiya “prednamerennoe bankrotstvo” v pravovprimenitel'noi praktike [The imperfection of the concept of “deliberate bankruptcy” in law enforcement practice]. *Ekonomika i effektivnost' organizatsii proizvodstva – The Economy and efficiency of the organization of production*, 2011, no. 14, pp. 10–14.
5. Blank I.A. *Finansovyi menedzhment* [Financial management]. Kiev, Nika-Tsentr Publ., El'ga Publ., 2002. 528 p.
6. Burmistrov I.A., Rudnitskii V.A. Problemy, vznikayushchie pri dokazyvanii faktov prednamerennogo bankrotstva predpriyatii [The problems that arise when proving the facts of the deliberate bankruptcy of enterprises]. *Yuridicheskii fakt – Juridical fact*, 2017, no. 13, pp. 88–90.
7. Verzhbitskaya I.V. Primenenie metodov ekonomicheskogo analiza pri vyyavlenii priznakov fiktivnogo ili prednamerennogo bankrotstva [Application of methods of economic analysis in identifying signs]. *Sovremennye tendentsii v ekonomike i upravlenii: novyi vzglyad – Modern tendencies the economics and management: a new look*, 2012, no. 17, pp. 142–146.
8. Vlasenko R.N. Pravovye osnovy i metody vyyavleniya priznakov fiktivnogo i prednamerennogo bankrotstva [Legal fundamentals and methods for revealing elements of fictitious and purposeful bankruptcy]. *Aktual'nye problemy rossiiskogo prava – Actual problems of Russian law*, 2015, no. 8 (57), pp. 78–83.

9. Gubina O.V., Makeeva E.V. [Identification of signs of fictitious and deliberate bankruptcy at the present stage]. *Strategiya razvitiya ucheto-analiticheskikh i kontrol'nykh sistem v mekhanizme upravleniya sovremennymi biznes-protsessami kommercheskikh organizatsii: Mezhdunarodnyi ekonomicheskii forum "Bakanovskie chteniya"* [Strategy of development of accounting-analytical and control systems in the mechanism of management of modern business processes of commercial organizations. Proceedings of international economic forum "Bakanov readings"], Oryol, 26 November 2014, pp. 94–100. (In Russian).

10. Fedresurs. *Edinyi federal'nyi reestr yuridicheskoi znachimykh svedenii o faktakh deyatel'nosti yuridicheskikh lits, individual'nykh predprinimatelei i inykh sub"ektov ekonomicheskoi deyatel'nosti* [Unified Federal register of legally significant information on the facts of activity of legal entities, individual entrepreneurs and other economic entities]. (In Russian). Available at: <https://fedresurs.ru/news> (accessed 21.08.2019).

11. Endovitskii D.A., Shcherbakov M.V. *Diagnosticheskii analiz finansovoi nesostoyatel'nosti organizatsii* [Diagnostic analysis of financial insolvency of organizations]. Moscow, Ekonomist Publ., 2007.

12. Zamuraev V.S., Potapchuk A.V. Nedostatki sudebnoi finansovo-analiticheskoi ekspertizy po delam o prednamerennom bankrotstve [Disadvantages of forensic accounting expert examination on cases on premeditated bankruptcy]. *Ekonomika i biznes: teoriya i praktika – Economy and business: theory and practice*, 2017, no. 5, pp. 101–104.

13. Zolotogorov V.G. *Ekonomika: entsiklopedicheskii slovar'* [Economy: Encyclopedic dictionary]. Minsk, Interpresservis Publ., 2003. 720 p.

14. Zotikova O.N., Popova S.S., Livadina S.P. Metody diagnostiki fiktivnogo i prednamerennogo bankrotstva na osnove finansovoi otchetnosti [Methods of diagnostics of fictitious and deliberate bankruptcy on the basis of financial statements]. *Servis v Rossii i za rubezhom – Services in Russia and abroad*, 2014, no. 9 (56), pp. 56–64.

15. Zui I.V. Otvetstvennost' za prednamerennoe bankrotstvo v rossiiskom zakonodatel'stve [Responsibility for deliberate bankruptcy in Russian law]. *Evrazijskaya advokatura – Eurasian advocacy*, 2017, no. 4 (29), pp. 101–103.

16. Kal'varskii G.V., L'vova N.D. Finansovaya diagnostika prednamerennogo bankrotstva [Financial diagnostics of intentional bankruptcy]. *Effektivnoe antikerizisnoe upravlenie – Strategic decisions and risk management*, 2013, no. 4 (79), pp. 50–59.

17. Kiperman G.Ya., Surganov B.S. *Populyarnyi ekonomicheskii slovar'* [Popular dictionary of Economics]. Moscow, Ekonomika Publ., 1993. 206 p.

18. Kovan S.E. *Preduprezhdenie bankrotstva predpriyatiya* [Prevention of bankruptcy of the enterprise]. Moscow, Infra-M Publ., 2011.

19. The Code of the Russian Federation about administrative offenses of 30.12.2001 no. 195-FZ (edition of 27.12.2018) (with changes and additions joined in force from 16.01.2009). *Konsul'tantPlus* [ConsultantPlus]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/ (accessed 21.08.2019).

20. Kruglova S.V. [Classification of signs of deliberate bankruptcy of commercial organizations]. *Vtoraya Mezhdunarodnaya nauchno-prakticheskaya konferentsiya "Aktual'nye nauchnye issledovaniya: ekonomika, upravlenie, finansy, innovatsii"*: sbornik nauchnykh dokladov [Collection of reports of the 2nd International scientific-practical conference "Ac-

tual research: Economics, management, innovation, investment, finance”], Moscow, 28 November 2014, pp. 90–97. (In Russian).

21. Kurakov L.P., Kurakov V.L., Kurakov A.L. *Slovar'-spravochnik po ekonomike* [A dictionary of economics]. Moscow, Gelios ARV Publ., 1999. 464 p.

22. Lazareva O.S., Nelyubov N.G. Bankrotstvo yuridicheskikh lits. Fiktivnoe i prednamerennoe bankrotstvo [Bankruptcy of legal entities. Fictitious and deliberate bankruptcy]. *Alleya nauki – Alley of Science*, 2018, vol. 1, no. 6 (22), pp. 376–382.

23. Lozovskii D.N., Fidel'skii S.V. K voprosu ob osobennostyakh vzbuzhdeniya ugovolnykh del o prestupleniyakh, svyazannykh s prednamerennym bankrotstvom [On the features of excitation of criminal cases about the crimes connected with deliberate bankruptcy]. *Vestnik Adygeiskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 1, Regionovedenie: filozofiya, istoriya, sotsiologiya, yurisprudentsiya, politologiya, kul'turologiya – Bulletin of the Adyge state university. Series “Region studies: philosophy, history, sociology, jurisprudence, political sciences and culture science”*, 2013, no. 4 (130), pp. 208–211.

24. L'vova N.A. Prednamerennoe bankrotstvo: ekonomicheskoe sodержanie i finansovyi mekhanizm [Intentional bankruptcy: economic content and financial mechanism]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Seriya 5, Ekonomika – Vestnik of St. Petersburg State University. Series 5. Economics*, 2006, no. 3, pp. 90–100.

25. L'vova N.A. Prednamerennoe bankrotstvo rossiiskikh predpriyatii: institutsional'nye predposylki i finansovye priznaki [The premeditated bankruptcy of Russian companies: institutional preconditions and financial attributes]. *Menedzhment i biznes-administrirovanie – Management and Business Administration*, 2016, no. 4, pp. 98–105.

26. Malyshekin P.V. Metodologicheskie osobennosti organizatsii rassledovaniya fiktivnykh ili prednamerennykh bankrotstv [Methodological features of bundle ment fraudulent or deliberate bankruptcy]. *Mir nauki i obrazovaniya – World of science and education*, 2016, no. 1 (5), p. 15.

27. Matveeva M.V. Ponyatie i printsipy prednamerennogo bankrotstva [The concept and principles of deliberate bankruptcy]. *Nauchnyi al'manakh – Science Almanac*, 2016, no. 10-1 (24), pp. 216–219.

28. *Ministerstvo vnutrennikh del Rossiiskoi Federatsii* [The Ministry of internal Affairs of the Russian Federation]: website. (In Russian). Available at: <https://mvd.ru> (accessed 24.08.2019).

29. Nabeeva N.G. Prednamerennye bankrotstva: stadii, sposoby realizatsii [Stages, methods of implementation of the deliberate bankruptcy]. *Novaya nauka: Ot idei k rezultatu – New science: From idea to result*, 2015, no. 2, pp. 137–142.

30. Nozhkina E.B., Serbiyan M.A., Shkryabina A.E. Ekonomiko-pravovoi aspekt vyyavleniya priznakov prednamerennogo i fiktivnogo bankrotstva yuridicheskikh lits [Detection signs of deliberate and fraudulent bankruptcy of legal entities: economic and legal aspects]. *Vestnik Saratovskogo gosudarstvennogo sotsial'no-ekonomicheskogo universiteta – Vestnik of Saratov State Socio-Economic University*, 2016, no. 5 (64), pp. 32–38.

31. Ostrovskaya A.A. Problema prednamerennogo bankrotstva [Issue of intentional bankruptcy]. *Ekonomicheskie sistemy – Economic systems*, 2013, no. 6, pp. 53–54.

32. Pavlisov A. Vidy prednamerennykh bankrotstv [Types of deliberate bankruptcy]. *Zakonnost' – The Legitimacy*, 2006, no. 7, pp. 20–21.
33. Perevalova T.F. [Intentional bankruptcy – safe crime]. *Ugolovnyi zakon Rossiiskoi Federatsii: problemy pravoprimereniya i perspektivy sovershenstvovaniya: materialy vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Criminal law of the Russian Federation: problems of enforcement and prospects for improvement. Proceedings of the all-Russian scientific-practical conference], Irkutsk, 29 April 2016, pp. 43–46. (In Russian).
34. Perevalova E.A., Astrakhankin A.A. K voprosu ob ustanovlenii prednamerennogo i fiktivnogo bankrotstva [On the issue of ascertainment of deliberate and fraudulent bankruptcy]. *Polimatis – Polymathis*, 2017, no. 3, pp. 59–63.
35. Pimenov D.M. [Expediency of creating a unified methodology for identifying signs of intentional and fictitious bankruptcies]. *Analiz i sovremennye informatsionnye tekhnologii v obespechenii ekonomicheskoi bezopasnosti biznesa i gosudarstva: mezhvuzovskii sbornik nauchnykh trudov i rezul'tatov sovmestnykh nauchno issledovatel'skikh proektov* [Analysis and modern information technologies in ensuring economic security of business and the state: collection of scientific papers and the results of joint research projects]. Moscow, 2016, pp. 319–323. (In Russian).
36. Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 25.06.2003 № 367 “Ob utverzhdenii Pravil provedeniya arbitrazhnym upravlyayushchim finansovogo analiza” [Resolution of the Government of the Russian Federation of 25.06.2003 no. 367 “About the approval of Rules of carrying out by the arbitration Manager of the financial analysis”]. *Konsul'tantPlyus* [ConsultantPlus]. (In Russian). Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_42901/ (accessed 24.08.2019).
37. Rukimov M.V. Metodicheskii podkhod k vyyavleniyu priznakov fiktivnogo i prednamerennogo bankrotstva [Methodical approach to revealing attributes of fictitious and deliberate bankruptcy]. *Ekonomika Severo-Zapada: problemy i perspektivy razvitiya – Economy of the North-West: Issues and Prospects of Development*, 2007, no. 4 (34), pp. 39–46.
38. Soldatenkov V.Yu. Prednamerennoe bankrotstvo dolzhnika: chto delat' kreditoram? [Deliberate bankruptcy of the debtor: what should creditors do?]. *Nalogovaya politika i praktika – Tax policy and practice*, 2011, no. 9 (105), pp. 14–17.
39. Solov'eva O.A., Radiichuk K.Yu., Davtyan D.V. Prednamerennoe bankrotstvo: voprosy kvalifikatsii [Deliberate bankruptcy: problems of qualifying]. *Alleya nauki – Alley of Science*, 2017, vol. 3, no. 9, pp. 615–618.
40. Sochneva E.N., Shadaeva V.T. Finansovo-ekonomicheskii analiz kak instrument provedeniya sudebnoi ekspertizy pri rassledovanii sluchaev prednamerennogo bankrotstva yuridicheskikh lits [Financial and economic analysis as an instrument of carrying out judicial examination at investigating the cases of deliberate bankruptcy of legal entities]. *Sotsial'no-ekonomicheskii i gumanitarnyi zhurnal Krasnoyarskogo GAU – Social and economic and humanitarian magazine of Krasnoyarsk SAU*, 2018, no. 1 (7), pp. 150–160.
41. Criminal code of the Russian Federation from 13.06.1996 N 63-FZ (as amended on 27.12.2018) (Rev. and ext., joined. in force from 08.01.2019). *Konsul'tantPlyus* [ConsultantPlus]. (In Russian). Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (accessed 24.08.2019).

42. *Federal'nye arbitrazhnye sudy Rossiiskoi Federatsii* [Federal arbitration courts of the Russian Federation]: website. (In Russian). Available at: <http://www.arbitr.ru/> (accessed 24.08.2019).
43. Federal law of 26.10.2002 No. 127-FZ (as amended on 28.12.2013 No. 419-FZ) "On insolvency (bankruptcy)". *Konsul'tantPlyus* [ConsultantPlus]. (In Russian). Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/ (accessed 24.08.2019).
44. Fedorov A.Yu. *Reiderstvo i korporativnyi sbantazh (organizatsionno-pravovye mery protivodeistviya)* [Raiding and blackmail (legal responses)]. Moscow, Wolters Kluwer Publ., 2010. 480 p.
45. Gavrilova A.N., Sysoeva E.F., Barabanov A.I., Chigarev G.G., Grigor'eva L.I., Dolgov O.V., Ryzhkova L.A. *Finansovyi menedzhment* [Financial management]. Moscow, Knorus Publ., 2013. 432 p.
46. Khristenko E.V. [Responsibility for deliberate and fictitious bankruptcy]. *Instituty i mekhanizmy innovatsionnogo razvitiya: mirovoi opyt i rossiiskaya praktika: materialy Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Institutions and mechanisms of innovative development: world experience and Russian practice. Materials of the international scientific-practical conference]. Kursk, 2011, pp. 289–291. (In Russian).
47. Sheremet A.D., Negashev E.V. *Metodika finansovogo analiza* [The method of financial analysis]. Moscow, Infra-M Publ., 2016. 208 p.
48. Altman E.I. Financial ratios, discriminant analysis and the prediction of corporate bankruptcy. *The Journal of Finance*, 1968, vol. 23, no. 4, pp. 589–609.
49. Beaver W.H. Financial ratios as predictors of failure. *Journal of Accounting Research*, 1966, vol. 4, pp. 74–111.
50. Beneish M.D., Lee C., Nichols D.C. Earnings manipulation and expected returns. *Financial Analyst Journal*, 2013, vol. 69, no. 2, pp. 57–82.
51. Ohlson J.A. Financial ratios and probabilistic prediction of bankruptcy. *Journal of Accounting Research*, 1980, vol. 18, no. 1, pp. 109–131.
52. Springate G.L.V. *Predicting the possibility of failure in a Canadian firm. Unpublished M.B.A. Research Project*. Simon Fraser University, 1978.
53. Taffler R. Twenty-five years of the Taffler Z-score model: does it really have predictive ability? *Accounting and Business Research*, 2007, no. 12, pp. 1–43.

The article was received on 25.01.2019.

The article was reviewed on 18.03.2019.